VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 23)**

z dnia 6 czerwca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 23)

6 czerwca 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw energetyki i surowców energetycznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Czerwińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2352 i 2427).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sławomir Brodziński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, główny geolog kraju wraz ze współpracownikami, **Kornel Drabarek** wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli i **Jerzy Swatoń** dyrektor Departamentu Ochrony Ziemi Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka, Igor Amarowicz i Jakub Krowiranda** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Dariusz Dąbkowski, Radosław Radosławski i Michał Baranowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji.

W porządku dziennym mamy dziś rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw.

Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania, prezydium Komisji proponuje następującą formę. Otóż, wczoraj zebraliśmy poprawki, które zostały przekazane także do Biura Legislacyjnego, panowie mecenasi popracowali i zebrali to w formie bloków poprawek, co nam bardzo ułatwi procedowanie (myślę o posłach) aczkolwiek, żebyśmy mieli pełną świadomość, nad czym głosujemy, wnioskodawcy zgłaszający te poprawki uzasadnią każdą z nich pod względem merytorycznym.

Natomiast forma głosowania będzie taka, iż będziemy głosowali poprawka po poprawce z tego zgłoszonego zestawu, bloku poprawek zaproponowanego przez Biuro Legislacyjne.

Czy są uwagi do procedury przyjmowania poprawek?

Nie widzę, stwierdzam, że tym sposobem przyjęliśmy formę procedowania.

Pierwszą grupę poprawek, uporządkowaną przez mecenasów, stanowią poprawki zgłoszone przez Klub Parlamentarny PiS, dlatego też proszę wnioskodawcę, pana ministra Naimskiego, o ich przedstawienie.

Jeszcze jedna uwaga: będziemy prosili o opinię pana ministra do każdego bloku poprawek, a po wyrażeniu opinii będziemy przyjmowali poprawki.

Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, Wysoka Komisjo, poprawkę nr 1, merytorycznie zgłoszoną przez klub PiS, stanowi blok poprawek, które się ze sobą legislacyjnie wiążą. Dotyczą one przywrócenia do projektu nowelizacji powołania narodowego operatora kopalin ener-

getycznych jako firmy będącej własnością Banku Gospodarstwa Krajowego i Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska (i Gospodarki Wodnej), zatem pozostającej w gestii Skarbu Państwa i będącej narzędziem dla organu koncesyjnego do zarządzania złożami węglowodorowymi w Polsce.

Dyskusja na ten temat trwa, uważamy, że organ koncesyjny w postaci tej spółki powinien mieć możliwość wglądu do działań koncesjonariuszy na poziomie każdej koncesji. Jest to model, który jest sprawdzony w krajach europejskich wydobywających węglowodory w ten czy inny sposób, ale zasadniczo właśnie tak. Uważamy, że organ koncesyjny musi mieć narzędzie do reagowania zawczasu, *ex ante*, wobec tego, co się dzieje na złożu.

To tyle.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Dariusz Dąbkowski:

Jak słusznie zaakcentował przed chwilą pan minister, to jest pewien blok poprawek, niemniej jednak nadmienię tytułem wyjaśnienia, szanowni państwo, że jest to sześćdziesiąt niezwykle skomplikowanych poprawek, zachodzą między nimi różne wzajemne relacje zarówno systemowe, jak przed chwilą zostało to wyjaśnione, ale także redakcyjne i legislacyjne.

W związku z tym, nasza propozycja dla Wysokiej Komisji jest taka, aby poprawkę nr 1 głosować łącznie z poprawką nr 2, 10, 24, 46, 55, 58, 59 i 60, a jednocześnie związane z tym systemowe poprawki, ale wykluczające się legislacyjnie, mianowicie poprawki nr 13, 14 , 15, 16, 17, 19, 21, 22 – w przypadku przyjęcia tego bloku – uznać za bezprzedmiotowe.

My używamy takiej formuły, że przyjęcie poprawek: 1, 2, 10, 24, 46, 55, 58, 59 i 60 będzie oznaczało odrzucenie tamtych poprawek.

Proszę zwrócić uwagę, że poprawka nr 10, która według wnioskodawców stanowi *clou* programu, dotyczy nadania nowego brzmienia całemu rozdziałowi a następne poprawki mają charakter *stricte* pomocniczy i w związku z tym jak już rozdział zostanie przyjęty to nie możemy, z istoty swojej, tamtych poprawek przyjmować.

I tytułem uzupełnienia (to jest też niezmiernie istotna informacja dla szanownych państwa zgromadzonych na sali) – przyjęcie tego pierwszego bloku, oprócz tych poprawek, które przed chwilą opisałem, będzie oznaczało także odrzucenie bloku czwartego, związanego z poprawką nr 4, bo w tym bloku jest poprawka nr 11, która też dotyczy rozdziału 3, więc legislacyjnie to się będzie wykluczało.

I teraz jeszcze uporządkuję.

Odrzucenie poprawki nr 4 – z tą poprawką wiąże się poprawka nr 5, 6, 7, 11, 26, 27, 32, 37, 38, 39, 42, 45, 51, 53, 56, 57.

Gorąco przepraszam, że dzielę się tą informacją dopiero na posiedzeniu Komisji, ale proszę zwrócić uwagę, że wczoraj odbyło się drugie czytanie a dzisiaj, o 10.00 rozpoczęło się posiedzenie Komisji.

Rozmawialiśmy przed posiedzeniem z prezydium, z panem przewodniczącym i pan przewodniczący rekomendował, żebyśmy w ten sposób sygnalizowali nasze uwagi o łączeniu i ewentualnym odrzuceniu poprawek związanych z przyjęciem innych poprawek.

Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dodałbym trochę więcej, bo prosiliśmy pana mecenasa (i uzyskaliśmy uprzejmą zgodę), żeby nam pomógł przy procedowaniu, będziemy przestrzegali metodologii, którą zaproponował pan mecenas, i w zasadzie będziemy polegali na tym, co panowie nam tu podpowiadają, żeby ideę zgłoszoną przez pana ministra Naimskiego albo przyjąć, albo odrzucić, bo nie można tego pogodzić z tym sednem, które zaproponował pan minister.

Są jakby dwie sprawy na różnych płaszczyznach – jeśli przyjmujemy jedno rozwiązanie to drugie rozwiązanie nie jest z nim zbieżne, nie ma punktów wspólnych. To nie jest jednoznaczne głosowanie, bo – tak jak pan mecenas powiedział – poprawki są ze sobą powiązane, niektóre trzeba przyjąć, niektóre odrzucić.

Proszę, pan przewodniczący.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Chciałbym jeszcze dopowiedzieć.

Uchrońmy się w tym bloku głosowań przed taką sytuacją hipotetyczną, że – załóżmy – projekt jest przyjmowany a wypadają z niego istotne elementy, albo projekt jest odrzucany a wchodzą do ustawy elementy zupełnie niepotrzebne.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie chcę powiedzieć tego, co myślę o Senacie, ale…

Nie powiem.

Teraz jeszcze pan minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, główny geolog kraju Sławomir Brodziński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, może nie będę przedstawiał argumentacji, bo już miałem okazję to zrobić podczas pierwszego czytania i w trakcie różnych dyskusji.

Podtrzymuję stanowisko rządowe, iż nie ma potrzeby tworzenia nowego, hybrydowego bytu, jakim jest narodowy operator kopalin energetycznych. Argumentacja została chyba wcześniej przedstawiona, w związku z powyższym podtrzymuję stanowisko rządowe w tej sprawie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Mamy sprawę jasną, myślę, że damy radę.

Czy ktoś z wnioskodawców pozostałych poprawek chciałby zabrać głos? One są dosyć proste, ponieważ mieszczą się w tej puli…

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Przy każdej poprawce będzie taka możliwość.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tak, przy każdej poprawce ktoś z wnioskodawców będzie mógł coś powiedzieć – tak będzie, w ten sposób procedujemy.

Zadałem tylko pytanie, czy generalnie, w sprawie istoty poprawek, które miałyby być wprowadzone do ustawy, ktoś chciałby teraz ogólnie coś powiedzieć.

Nie widzę chętnych, zatem przystępujemy do procedowania.

Poprawka 1…

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Panie przewodniczący, to jest poprawka ta ma być rozpatrzona łącznie z poprawką 2, 10, 24, 46, 55, 58, 59 i 60 i, konsekwencją przyjęcia tej poprawki, będzie odrzucenie (opinia Komisji) w stosunku do poprawek 13, 14, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 4, 5, 6, 7, 11, 26, 27, 32, 37, 38, 39, 40, 42, 45, 51, 53, 56, 57.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Mam nadzieję, że ktoś to zanotował, bo ja nie, ale jest to nagrane.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby szczegółowego wyjaśnienia?

Nie widzę, więc rozumiem, że wiemy, nad czym będziemy głosowali.

Kto jest za przyjęciem bloku poprawek z konsekwencjami, które zaprezentował nam pan mecenas w imieniu Biura Legislacyjnego?

Czy jest to jasne dla każdego, kto ma głosować? Krótko mówiąc, kto będzie głosował za, będzie świadomy, że głosuje za NOKE, czyli narodowym operatorem kopalin energetycznych. Kto jest za przedłożeniem rządowym, czyli za kompetencjami Ministra Środowiska, będzie głosował przeciw.

Rozumiem, że wiemy, nad czym głosujemy, bo to jest zasadnicze głosowanie.

Nie ma uwag, czyli kto jest za tym blokiem poprawek, proszę o podniesienie ręki do góry.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

5 głosów za, 9 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła przedstawiony blok poprawek, co nie zmienia…

No, nic, kończę na tym.

Teraz panowie mecenasi.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Poprawka 2, przepraszam – 3.

Poprawka 3 według naszej oceny wiąże się z poprawką 33 i przyjęcie poprawki 3 i 33 wykluczy poprawkę 34, bo proszę zwrócić uwagę, że one są związane z tym samym artykułem, mianowicie ze zmianą w art. 1 w pkt 40 lit. a) ust. 3.

Innymi słowy, poprawka 33 powoduje bezprzedmiotowość poprawki 34. A zatem w tym bloku głosowań państwo głosujecie łącznie dwie poprawki – 3 i 33. Konsekwencją przyjęcia tych poprawek będzie odrzucenie poprawki 34.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan przewodniczący, pan minister Naimski, proszę.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, ta poprawka prowadzi do skrócenia okresu przejściowego pomiędzy obecną regulacją a regulacją nowo wprowadzaną. Tak naprawdę chodzi o skrócenie okresu niejako automatycznego uzyskania prawa do ustanowienia użytkowania górniczego dla firm posiadających prawo wyłączności do dokumentacji geologicznej. W przedłożeniu rządowym są 3 lata, my postulujemy skrócenie tego okresu do 2 lat.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Dyskusja dotycząca kwestii sekwencji: 5 lat, 2 lata czy 3 lata, jak proponuje rząd, wcześniej się już toczyła i rząd podtrzymuje swoje stanowisko, aby ten okres przejściowy wynosił 3 lata a nie 2 lata, jak zaproponowano w poprawce.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki 3 i 33, proszę o podniesienie ręki do góry.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

5 głosów za, 9 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tym samym odrzuciliśmy poprawkę 3 i 33.

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Proszę zwrócić uwagę, że pierwszy blok nie uzyskał pozytywnej rekomendacji i, w związku z tym, głosujecie państwo poprawkę 4 w bloku, który jest ze sobą powiązany, co – jak rozumiem – wyjaśni pan poseł w imieniu grupy wnioskodawców. Łącznie będą głosowane następujące poprawki: 4, 5, 6, 7, 11, 26, 27, 32, 37, 38, 39, 4, 42, 45, 51, 53, 56, 57…

Momencik…

Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Proszę, pan przewodniczący.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Ten blok poprawek merytorycznie odnosi się do propozycji, by wyjaśnić w tym przedłożeniu nowelizacji kwestię robót związanych z poszukiwaniami.

Przedłożenie rządowe rezygnuje z koncesjonowania poszukiwań i wprowadza jedną koncesję rozpoznawczo-wydobywczą a, równocześnie, w zakresie koncesjonowania koncesją rozpoznawczo-wydobywczą, mieszczą się czynności, prace, które były objęte częściowo koncesją poszukiwanie.

Po prostu jest pewien bałagan merytoryczny i legislacyjny w tym zakresie i tym blokiem poprawek proponujemy wyczyszczenie tego. Tak naprawdę jest to poprawka czyszcząca tę ustawę.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Co pan minister na to uzasadnienie?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Zdaniem strony rządowej nie ma potrzeby czyszczenia czegokolwiek i podtrzymuję stanowisko rządowe, a więc to podejście, czyli poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie jako jedna koncesja.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zestawu poprawek przeczytanych, zaproponowanych przez PiS i przedstawionych przez mecenasa, proszę o podniesienie ręki do góry.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

5 głosów za, 9 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawki.

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Proszę o czas na notatki, bo musimy odhaczyć, żeby nie było…

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

I tak jest szybciej, mimo że czekamy na pana.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący, już naniosłem odpowiednie adnotacje.

Proszę zwrócić uwagę, że przechodzimy teraz do nowej kategorii poprawek, które również częściowo będą zblokowane, zgłoszonych przez klub SLD.

W naszej ocenie poprawka nr 8 łączy się z poprawką nr 43. Proszę zwrócić uwagę, szanowni państwo, że zakresowo pokrywa się ona z następną poprawką, poprawką Klubu Parlamentarnego PSL, która też jest rozpatrywana łącznie z poprawką 44. I teraz w naszej ocenie sekwencja zdarzeń powinna być następująca. Mianowicie poprawki 8 i 43 powinny być rozpatrywane łącznie a ich, ewentualne, przyjęcie powoduje bezprzedmiotowość poprawki 9 i 44.

Dziękuję uprzejmie za uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

To jest powrót do tematu, który był dyskutowany wcześniej.

Rząd jest przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tych poprawek, czyli konkretnie 8 i 43, proszę o podniesienie ręki do góry. (0)

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Nie policzył pan?

W takim razie jeszcze raz.

Kto jest przeciw? (9)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Rozumiem, że odrzuciliśmy poprawkę 8 i 43.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

W związku z odrzuceniem tych poprawek, tego małego bloku, możecie państwo teraz rozpatrywać następną poprawkę zgłoszoną przez klub PSL, czyli poprawkę 9 i 44. One odnoszą się do tego samego tematu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze, będzie pan miał inne zdanie niż poprzednio?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Podtrzymuję to stanowisko, czyli przeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki 9 i 44, proszę o podniesienie ręki do góry. (1)

Kto jest przeciw? (7)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Odrzuciliśmy poprawkę 9 i 44.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Teraz, panie przewodniczący, proszę przejść płynnie na str. 23, bo tam jest początek poprawki nr 12.

Przypomnę, że poprawki 10 i 11 zostały rozpatrzone.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jest to poprawka PiS.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tak, i tu też mamy ewentualną propozycję dla Wysokiej Komisji mającą na celu połączenie poprawek i wskazanie potencjalnej bezprzedmiotowości.

Proszę zwrócić uwagę, że poprawka 12 wiąże się z poprawką 25, 29 i 30, ale – proszę zauważyć – taką sekwencję zdarzeń, iż poprawka 30 dotyczy tak naprawdę tego samego problemu i tej samej jednostki redakcyjnej co poprawka 31. Oznacza to, że przyjęcie poprawki 12, 25, 29 i 30 od strony legislacyjnej oznacza bezprzedmiotowość poprawki 31.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan minister Naimski?

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, to jest poprawka, która zacieśnia rygor związany ze spoczywającym na koncesjonariuszu obowiązkiem przekazywania próbek geologicznych do organu koncesyjnego i polskiej służby geologicznej.

Wydaje się, że wszelkie możliwości uniknięcia tego obowiązku czy obejścia tego obowiązku powinny być do ustawy wprowadzone. Faktycznie rzecz biorąc, zapis, który proponujemy, przenosi obowiązek zapisania tego obowiązku do koncesji, która jest wydawana, co jest bardziej czytelne i łatwiejsze do egzekucji.

Jest jeszcze jedna techniczna poprawka. Pojawiła się różnica między zestawieniem, które mamy a sprawozdaniem z pierwszego czytania – chodzi o sformułowanie „szczegółowy zakres i harmonogram”.

Słowo „szczegółowy” jest w tej poprawce niepotrzebne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Ja tylko potwierdzę, że faktycznie takie wyjaśnienia otrzymaliśmy od pana posła Naimskiego, w związku z tym Biuro Legislacyjne prosi Wysoką Komisję i pana posła reprezentującego wnioskodawców o upoważnienie do wykreślenia tego wyrazu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:
Prawdę mówiąc, to jest nowa poprawka, która pojawiła się ostatnio, ale widzimy zasadność tej poprawki, rząd nie zgłasza zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tych poprawek, czyli 12, 25, 29 i 30?
Ale, panie mecenasie, czy my to głosujemy razem?

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Mówimy o poprawce 12, 25, 29 i 30.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Czyli głosujemy cztery poprawki: 12, 25, 29 i 30.
Kto jest za, proszę o podniesienie ręki do góry. (12)
Kto jest przeciw? (0)
Kto wstrzymał się od głosu? (0)
Jednogłośnie przyjęliśmy te poprawki.
Proszę, panie mecenasie.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Jest to konsekwencja poprawek, które już państwo *de facto* od strony systemowej, merytorycznej rozpatrzyli, przy okazji tej pierwszej poprawki klubu PiS, ale w związku z tym, że tamta grupa poprawek otrzymała negatywną rekomendację, zachodzi konieczność rozpatrzenia poprawki 13, 14, 15, 16, 17, 19, 21, 22. Z tym, że one dotyczą systemowo tego samego elementu, ale legislacyjnie, z tych powodów, które przedstawiłem na wstępie, one zostały wyłączone z tego bloku.
W związku z tym państwo, jako Wysoka Komisja, musicie rozpatrzyć te poprawki albo pozytywnie, albo negatywnie.
Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Zwracam się do wszystkich, którzy chcieliby znać sedno: głosujemy konsekwentnie to co na samym początku – albo ktoś jest za NOKE, albo przeciw NOKE, czyli jeśli ktoś będzie popierał te poprawki, które są zgłoszone, będzie za wprowadzeniem instytucji NOKE, a ci, którzy będą przeciw, pozostaną przy propozycji rządowej.
Pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:
Strona rządowa podtrzymuje sprzeciw wobec tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Zdanie pana ministra Naimskiego znamy.
Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek, proszę o podniesienie ręki do góry.
Kto jest przeciw?
Kto wstrzymał się od głosu? P
roszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:
5 głosów za, 7 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Stwierdzam, że Komisja odrzuciła proponowane poprawki.
Panie mecenasie, proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Teraz poprawka 18, z tym że ona jest samodzielna i dotyczy kwestii, która była podnoszona w trakcie prac przy szczegółowym rozpatrzeniu projektowanej ustawy.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Poproszę pana ministra Naimskiego o uzasadnienie.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, to jest poprawka, która przywraca właściwą filozofię sposobu ustalania zabezpieczenia gwarantowanego przy zabezpieczaniu prac geologicznych.

Chodzi o to, że w przedłożeniu jest mowa o zabezpieczeniu nie mniejszym niż równowartość 20% kosztów. Uważamy, że jest to otworzenie zakresu pomiędzy 0 i 20 pozostawione do decyzji organu i to jest pole do nacisków a, w skrajnych przypadkach, nawet korupcji, dlatego apelujemy o to, żeby zmienić tę filozofię, żebyśmy zapisali, że wyznacza się zabezpieczenie w wysokości od 20% kosztów i to ten problem usunie. 20% to będzie prawdopodobnie ta wysokość zabezpieczenia, która będzie przeważała we wszystkich przypadkach, bo – jeśli miałoby ono być wyższe – to organ musiałby negocjować z koncesjonariuszem, ale taka możliwość jest i wtedy to byłyby dwustronne, bardzo przejrzyste negocjacje.

Apeluję o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Dodatkowe wyjaśnienie, również dla pana ministra.

Proszę zwrócić uwagę, że poprawka 18 jak najbardziej funkcjonuje osobno, ale w tym pierwszym bloku, gdzie rozpatrywaliśmy poprawkę 1, 2 i 10, czyli *de facto* nadanie nowego brzmienia całemu rozdziałowi 3, art. 49x w ust. 3 miał inne brzmienie. I teraz nasza sugestia jest taka, żeby do tamtego komentarza o bezprzedmiotowości szeregu poprawek, który państwu rekomendowaliśmy, dołączyć także poprawkę 18.

Do czego zmierzam? Odrzucenie poprawki 1, 2 i 10 spowoduje, że będzie można przyjąć poprawkę 18 i one nie będą wzajemnie się wykluczały. Nie może dojść do takiej sytuacji, kiedy ustawodawca przyjmie dwa warianty art. 49x ust. 3, a zatem nasz komentarz zostanie wzbogacony o bezprzedmiotowość poprawki nr 18.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, merytorycznie chodzi o to, że w istniejącym pierwotnym przedłożeniu rządowym nie ma w ogóle mowy o sposobie pobierania zabezpieczenia.

Dyskusja spowodowała, że zgodziliśmy się co do tego, że taki zapis powinien się pojawić a obecna dyskusja dotyczy tylko formy tego zapisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie chciałbym komentować, ale pewne przepisy, ramy prawne nas obowiązują i to, co powiedział pan mecenas, jest faktem, co nie zmienia też tego, że gdybyśmy to po prostu w jakiś sposób przyjęli czy nie przyjęli, to istnieje sposób bezkonfliktowego, prawnego załatwienia tego problemu. Ale najpierw podejmiemy świadomie decyzję w sprawie poprawki 18, zrobimy to jednak po wysłuchaniu opinii pana ministra.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Pan poseł wnioskodawca mówił, że to jest kwestia filozofii. Ja bym powiedział, że jest to nawet kwestia psychologii a także – trochę matematyki, bo nierówności, powiedziałbym.

Mówimy o dwóch koncepcjach – koncepcji rządowej, żeby wysokość tego zabezpieczenia mogła wynosić od 0% do 20% i propozycji przedłożonej pana posła Naimskiego, żeby wynosiła od 20% do nieskończoności.

Oczywiście przesadzam, ale w każdym razie… A może więcej.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Nie, bo to jest procent kosztów, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Skoro jeden otwór ze szczelinowaniem to jest około 15 mln dolarów, powiedzmy 60 mln zł, 20% to jest akurat ten pułap, o którym mówiłem.

Ale, wracając do sedna sprawy, rząd pod trzymuje swoje stanowisko, czyli zapis od 0% do 20%. W obu przypadkach jest dyskrecjonalność ustalenia tego poziomu. Mówienie o tym, że poziom 20% będzie na pewno przyjęty przez urzędników jako bezpieczny jest swoistym domniemaniem. Jako eks-urzędnik, bo w tej chwili już nie jestem urzędnikiem (od 1991 r.) uważam, że nie możemy budować tego podejścia na takim domniemaniu i, w związku z tym, rząd wnosi o odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Sprawa jest jasna.

Kto jest za przyjęciem poprawki 18, proszę o podniesienie ręki do góry.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

5 głosów za, 8 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Stwierdzam, że odrzuciliśmy tę poprawkę.

Panie mecenasie, pomocy…

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Poprawka – tak wychodzi z analizy naszych dokumentów – zgłoszona przez klub PO, bez żadnych korelacji, przynajmniej na tę minutę.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto jest za przyjęciem poprawki 23, proszę o podniesienie ręki do góry. (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę 23.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Przepraszam, że to trochę trwa, ale – jak powiedziałem – na wstępie, jest to skomplikowane zestawienie poprawek.

Nasza analiza wskazuje na konieczność pewnej korekty.

Proszę zwrócić uwagę, że przy łącznym rozpatrywaniu poprawek 12, 25, 29, 30 zwróciłem uwagę na bezprzedmiotowość poprawki 31. To oznacza, że przyjęcie poprawki 12, 25, 29 i 30 spowodowało bezprzedmiotowość poprawki 31, czyli jej odrzucenie, ale proszę zwrócić uwagę, że poprawka 31 łączy się z poprawką 28, 41 i 54, co *de facto* oznacza, że przyjęcie poprawki 12, 25, 29 i 30 powoduje konieczność odrzucenia poprawki 28, 31, 41 i 54.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie mecenasie, ale proszę powiedzieć, przy której poprawce teraz jesteśmy?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Przy poprawce 28, bo rozpatrzyliście państwo poprawkę 23, później blok tych poprawek już rozpatrzonych, 24…

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jesteśmy na str. 34 zestawienia.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tak, dokładnie, str. 34.

I tutaj pojawia się okoliczność poprawki 28, która łączy się z poprawką 31, 41 i 54.

A pragnę przypomnieć, że wcześniej – z tego co zanotowałem – zostały przyjęte poprawki 12, 25, 29 i 30…

Głos poza mikrofonem:

Nie zostały przyjęte.

Głos poza mikrofonem:

Zostały przyjęte.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Szanowni państwo, widzę, że czeka nas dodatkowa porcja stresu.

A zatem, skoro tamte poprawki zostały przyjęte, to z istoty bezprzedmiotowości poprawki 31 wynika bezprzedmiotowość poprawki 28, 31, 41 i 54.

W związku z tym, w naszej ocenie, nie musicie już państwo ich rozpatrywać.

Oczywiście, na posiedzeniu Sejmu one będą odpowiednio głosowane, to nie wyklucza, że te poprawki będą przedmiotem głosowania.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, poprawka 28 i konsekwencja tej poprawki dotyczy włączenia do informacji geologicznej przekazywanej przez koncesjonariusza organowi koncesyjnemu interpretacji badań geologicznych.

Otóż, wydaje się nam, że ta interpretacja powinna być w posiadaniu organu koncesyjnego, powinna być w posiadaniu polskiej służby geologicznej.

Podczas dyskusji prowadzonych w trakcie prac Komisji podnoszony był argument, że interpretacja jest własnością intelektualną, mającą wartość prawa autorskiego. To jest – oczywiście – możliwe, ale jeżeli organ pobiera opłaty za różnego rodzaju czynności i wydawane decyzje, to może być również taka sytuacja, w której koncesjonariusz dzieli się z organem własnością intelektualną, która ma – oczywiście – swój wymiar finansowy, tym niemniej jest przekazywalna. Dostęp do tych interpretacji dla organu i dla służby geologicznej jest naprawdę bardzo cenny.

Apeluję o przyjęcie tej poprawki.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Szanowni państwo, może wyjaśnię, bo być może wynika to z niezrozumienia moich wyjaśnień.

Konsekwencją przyjęcia poprawki 12 i pozostałych (jeszcze raz je przytoczę: 25, 29 i 30) jest odrzucenie poprawki 28, 31, 41 i 54.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Problem jest dosyć jasny. Jeśli ktoś zmieniłby zdanie, to zawsze może to zrobić, może prosić o reasumpcję głosowania itd., ale słuchajmy tego, co jest czarno na białym.

Przyjęliśmy niedawno zestaw poprawek, które odniosły się formalnie do poprawki 28, 31, 41 i 54, zatem w świadomości było to, że te poprawki formalnie już są odrzucone, więc teraz tę świadomość podtrzymujemy, mając te poprawki przed sobą, czyli już ich nie głosujemy, bo odnieśliśmy się do nich w poprzednim głosowaniu.

Panie mecenasie, następny krok.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Z analizy naszych notatek wynika, że teraz przechodzą państwo do rozpatrzenia poprawki 34, zgłoszonej przez klub PSL.

Póki co, z naszej analizy wynika, że jest to samodzielna po prawka.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie mecenasie, przepraszam, jeżeli można.

To jest tak, że kwestia przekazywania interpretacji danych nie jest związana i nie musi być związana z ustanowieniem NOKE. W związku z tym zblokowanie poprawki 28 z poprawkami wprowadzającymi NOKE nie było słuszne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Wyjaśnijmy to precyzyjnie, bo spowodowanie nieporozumienia nie jest naszą intencją.

Proszę zwrócić uwagę, że mówimy o poprawce 12, 25, 29 i 30 a one nie dotyczą NOKE, panie ministrze, tylko dotyczą próbek.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

One dotyczą próbek geologicznych a nie dotyczą interpretacji.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tak, ale proszę zwrócić uwagę, że poprawka 30 wyklucza się z poprawką 31, więc w tym przypadku…

Szanowni państwo, może inaczej.

W takim razie trzeba byłoby rozbić blok z poprawką 28, bo skoro nasze rozumienie poprawek 28, 31, 41 i 54 sprowadzało się do łącznego ich rozpatrzenia a pan poseł nie chce niejako tracić wartości merytorycznej wyrażonej w tych poprawkach, to można przyjąć takie rozwiązanie (tylko nie wiem, jakie ono będzie później miało znaczenie dla systemowego ujęcia problemu), aby z tego bloku wyłączyć poprawkę 31. To będzie oznaczało, że będzie blok poprawek 28, 41 i 54, poprawkę 31 uznajemy za bezprzedmiotową i w takim przypadku państwo możecie wrócić do tego tematu, czyli do rozpatrzenia poprawki 28, 41 i 54, ale już bez poprawki 31.

Dzięki temu wybrniemy z takiego trochę klinczu między systemowym ujęciem poprawki pana posła Naimskiego a koniecznością naniesienia tego później ewentualnie na tekst.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Myślę, panie mecenasie, że to jest dobry pomysł, bo to przywraca merytoryczność tego rozwiązania.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Panie przewodniczący, reasumując…

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Będziemy głosowali blok poprawek…

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tak, poprawki 28, 41 i 54.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tak jest, poprawki 31 nie będziemy głosowali.

Poproszę o opinię pana ministra do poprawek 28, 41 i 54.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Przepraszam za inżynierski skrót myślowy: rozmawiamy o interpretacji danych przede wszystkim?

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Przede wszystkim, ale nie wyłącznie.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Dobrze.

Wkradło się tu chyba nieporozumienie, bo wydaje mi się, że obecne propozycje przedstawione przez rząd są wystarczające.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli to ten temat naświetliłaby pani dyrektor Wojtczak.

Zastępca dyrektora Departamentu Geologii i Koncesji Geologicznych MŚ Kinga Wojtczak:

Dziękuję.

Chciałam wyjaśnić, że ani organ koncesyjny, ani państwowa służba geologiczna (PSG) nie pozbawia się interpretacji danych, interpretacji wyników próbek. Dlaczego? Z uwagi na to, że w końcowej fazie dokumentowania złoża przedsiębiorca jest zobowiązany zgodnie z obowiązującym prawem (o tym mówi art. 88 Prawa geologicznego i górniczego) przedstawić wyniki prac wraz z interpretacją i przedłożyć dokumentację do zatwierdzenia. A zatem, w każdej dokumentacji ta interpretacja jest nieodzowna, to jest jej integralny element, zatem owa interpretacja trafia do organu koncesyjnego i do PSG. Ustawa jedynie uwalnia przedsiębiorców z bieżącego przekazywania interpretacji, a ta bieżąca interpretacja może się zmieniać kilka razy w ciągu tygodnia.

Ponadto PSG posiada ekspertów, którzy samodzielnie są w stanie zinterpretować te dane.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan minister Naimski, proszę.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, pani dyrektor, no, właśnie w tym tkwi istota rzeczy, dlatego, że w bieżącym zarządzaniu złożami czy złożem, reagowaniu w czasie rzeczywistym konieczny jest nie tylko dostęp do próbek geologicznych, ale też bardzo pożądany jest dostęp do interpretacji.

Oczywiście, polska służba geologiczna dysponuje swoimi ekspertami i te próbki będzie badała, niemniej jednak byłoby bardzo dobrze, gdyby był także dostęp do interpretacji dostarczanej przez koncesjonariusza. Nie ma w tym nic sprzecznego, nie ma w tym nic złego, jest wyłącznie sama korzyść dla polskiego państwa i organu, który je reprezentuje.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Sprawa jest jasna.

Kto jest za przyjęciem…

Proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Musimy tu dokonać pewnej korekty legislacyjnej, bo – proszę zwrócić uwagę, że poprawka 28 lit. a) odnosi się do pkt 1 i 2 ust. 2 art. 82, ale również przyjęta już poprawka 29 odnosi się do tego samego pkt 2. Chodzi o korektę wyłącznie legislacyjną, polegającą na tym, aby w poprawce 29 napisać, że w ust. 2 po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu i wtedy to nie będzie na siebie nachodzić.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To jest uwaga techniczna.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Jeżeli można…

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Pani dyrektor nie skonkludowała swojego wystąpienia.

Rząd uważa, iż mamy zabezpieczone interpretacje w dalszej fazie i, w związku z powyższym, jest przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto jest za przyjęciem poprawek 28, 41 i 54, proszę o podniesienie ręki do góry.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

5 głosów za, 8 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawki 28, 41 i 54 i tym samym mamy załatwioną poprawkę 31.

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Notatki wskazują na poprawkę 34 – klub PSL.

Przynajmniej na ten moment nie widzimy łączeń z innymi poprawkami.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

To jest konsekwentny powrót do dyskusji o tym, czy 5, czy 2 lata.

Rząd podtrzymuje swoje stanowisko i jest przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki do góry.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

1 głos za, 7 przeciw, 5 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Stwierdzam, że odrzuciliśmy tę poprawkę.

Proszę, panie mecenasie.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Michał Baranowski:

Następne w kolejności są poprawki 35 i 36.

Wymieniłem je łącznie, ponieważ tak też powinny być rozpatrywane, gdyż są ze sobą powiązane merytorycznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy wnioskodawca chciałby zabrać głos?

Poseł Artur Bramora (PSL):

Przedstawiliśmy szerokie uzasadnienie, więc myślę, że nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

To też jest powrót do tematu, o którym dyskutowaliśmy.

Rząd już raz wyrażał swoje stanowisko i podtrzymuje sprzeciw wobec tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki 35 i 36, proszę o podniesienie ręki do góry?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

1 głos za, 7 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła zgłoszone poprawki.

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Jeśli wszystko dobrze zanotowaliśmy z kolegą to następna powinna być poprawka 47.

Dotyczy ona art. 5 i dodania nowej zmiany w tym artykule, tylko jednocześnie chciałbym zwrócić uwagę, że według nas jej treść jest tożsama z następną poprawką, 48. Ewentualnie proszę o weryfikację przedstawicieli wnioskodawców.

W związku z tym sugerowalibyśmy (tak, jak poprzednio w podobnych sytuacjach), aby przyjęcie poprawki klubu SLD powodowało bezprzedmiotowość poprawki PSL.

Mamy jeszcze pytanie, być może ktoś z przedstawicieli klubu SLD pomógłby nam odpowiedzieć, czy ta poprawka SLD nie wiąże się z następną poprawką, także dotyczącą art. 5. Nie wiedzieliśmy tego, w związku z tym nie zgłaszamy takiej rekomendacji, ale – być może – nie mamy pełnej informacji na temat tych artykułów.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy przedstawiciel wnioskodawców chciałby coś powiedzieć?

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Niestety, nie jestem autorem tych poprawek, więc w tej chwili nie mogę powiedzieć, czy one się ze sobą wiążą. Generalnie miały one na celu ułatwienie funkcjonowania małych przedsiębiorców, jeżeli chodzi o piasek, żwir i tego typu sytuacje.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Chciałem uspokoić pana i prosić o przekazanie wnioskodawcom, że rozmawialiśmy na ten temat w gronie prezydium i okazuje się, że ta obawa klubu nie jest aż tak… nie chciałbym użyć słowa trafna, że te propozycje pana ministra niejako głębiej konsumują ideę poprawek przez was zgłaszanych.

Panie ministrze, proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Jesteśmy przeciwni tej poprawce, aczkolwiek rozumiemy intencje, natomiast jest jeszcze jeden problem. Jest to ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i ona nie była w ogóle dyskutowana z jednym z głównym interesariuszy a więc z ministerstwem infrastruktury, w związku z tym uważamy, że nie możemy w tej fazie (także od strony formalnej) tej poprawki poprzeć..

Jesteśmy przeciw tej poprawce

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan mecenas, proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

W tym przypadku pojawia się ryzyko, że ta poprawka może zostać oceniona jako wykraczająca poza zakres przedłożenia.

Pan minister potwierdził to, co chcieliśmy zasygnalizować.

Oczywiście, to zawsze jest ryzyko, to nie jest pewność, tak że zwracam uwagę na ten element formalny.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Sprawa jest dosyć jasna, podczas drugiego czytania było nawet zadane pytanie, które wyjaśniało pewne rzeczy. My nie powinniśmy tą ustawą (to jest moja indywidualna ocena, ale myślę, że mogę także w imieniu Komisji tę wątpliwość wypowiedzieć) prowadzić do tzw. specustawy, czyli załatwiać problem, zmuszając do zmian innych ustaw, które nie są w naszej kompetencji.

To, co rozpoznawaliśmy (chodzi konkretnie o studium, o obowiązek przedłożenia studium obecności złoża) w tej chwili jest gwarantowane i będzie gwarantowane, i mam nadzieję, że nie będzie przedmiotem rwetesu wszczynanego przez jednostki samorządu terytorialnego. Sprawa jest jasna, jeśli ktoś ma wątpliwości, to będzie miał dość czasu na to, żeby się z tym zapoznać.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki 47 i 48, proszę o podniesienie ręki?

Osobno głosujemy?

Rozumiem, czyli kto jest za poprawką 47, proszę o podniesienie ręki do góry?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

2 głosy za, 7 przeciw, 5 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Komisja odrzuciła tę poprawkę.

Kto jest za poprawką 48, proszę o podniesienie ręki do góry? (2)

Kto jest przeciw? (7)

Kto wstrzymał się od głosu? (5)

Komisja odrzuciła poprawkę.

Proszę, panowie mecenasi.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Następna w kolejności jest poprawka 49.

Tu też wydaje nam się (nie wiem, co na to strona rządowa), że istnieje ryzyko ocenienia tej poprawki w przyszłości jako wykraczającej poza zakres przedłożenia pierwotnego.

Proszę zwrócić uwagę, że podobnie jak poprzednio, poprawka 49 pokrywa się z poprawką następną, poprawką 50 zgłoszoną przez klub PSL, stąd – analogicznie, jak w poprzedniej sytuacji – sugerujemy, że ewentualne przyjęcie poprawki 49 oznacza odrzucenie poprawki 50. Ten komentarz dotyczący wykroczenia poza zakres przedmiotowy, również poprawki 50, bo to jest niejako istota obu tych propozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Jesteśmy tego samego zdania, już nie będę przywoływać argumentacji.

Strona rządowa jest przeciwna tej poprawce.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki 49, proszę o podniesienie ręki? (1)

Kto jest przeciw? (7)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę 49.

Przechodzimy do poprawki 50.

Kto jest za przyjęciem poprawki 50? (1)

Kto jest przeciw? (7)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę 50.

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Poprawka 51 jest rozpatrzona, więc teraz poprawka 52, zgłoszona przez klub PSL.

Nie widzimy łączności z innymi poprawkami.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Uzasadnienie jest to samo. Wychodzę trochę naprzeciw wnioskodawcom, ale – po prostu – ten wspólny mianownik łączy ten blok poprawek, także uzasadnienie jest podobne do wszystkich i pewnie kontra pana ministra też jest podobna do poprzednich.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poprawką 52?

Chwileczkę, żebym nie wprowadził państwa w błąd…

Proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Kinga Wojtczak:

Jeżeli mówimy o poprawce 52, która dotyczy zmiany ustawy z 4 października 2008 r., tzw. ustawy ocenowej, to jesteśmy za przyjęciem tej poprawki, bo zapewnia ona spójność z rozwiązaniami przyjętymi już dwa lata temu w Prawie geologicznym i górniczym.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję za czujność. Jak widać, dobrze, że czuwają tutaj odpowiednie osoby.

Widzę, że wnioskodawca jest zadowolony, więc kto jest za przyjęciem poprawki 52? (9)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Dziękuję, stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę 52.

Panie mecenasie, proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Wydaje nam się, że to już byłby koniec, z tym że…

Panie pośle, chwila cierpliwości, bo została jeszcze poprawka 20.

Proszę zwrócić uwagę, że my trochę przeskoczyliśmy, całe szczęście w porę się zorientowaliśmy. Poprawka 20 jest jedną z tych poprawek, które w naszej ocenie również powinny zostać uznane za bezprzedmiotowe w związku z tym pierwszym blokiem, bo dotyczy ona nowego brzmienia rozdziału 3.

Jeżeli państwo zgodzicie się ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego to my, po prostu, zaznaczylibyśmy, że ta poprawka…

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Przepraszam, na której to jest stronie?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Strona 25 poprawka 20.

Państwo musicie ją rozpatrzyć, bo trochę się zagalopowałem z odrzuceniem tej poprawki, niemniej jednak zwracam uwagę, że to jest ten sam kazus co poprzednio przy poprawce 13, 14, 15, 16, 17, 19 itd. Co prawda on wiąże się systemowo z tą dużą, pierwszą poprawką PiS, niemniej jednak w naszej ocenie przyjęcie tamtego bloku poprawek spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 20.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy pan minister chciałby zabrać głos w imieniu wnioskodawców?

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, sprawa jest prosta, postulujemy skrócenie okresu obowiązkowego przekazania parametrów uzyskiwanych przy prowadzeniu prac geologicznych z 14 dni do 36 godzin.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie mecenasie, mamy głosować tę poprawkę?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tak, bo tamte poprawki zostały odrzucone, więc nie możemy przyjąć założenia, że ta jest przyjęta, w związku z tym proponuję przeprowadzić głosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Zdecydowanie jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Uważamy, że 14 dni to jest termin zupeł ie wystarczający, 36 godzin jest nierealistyczne. Dlatego rząd jest przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki 20, proszę o podniesienie ręki do góry?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

4 głosy za, 8 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Stwierdzam, że odrzuciliśmy poprawkę 20.

Pan mecenas, proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Teoretycznie to już wszystko, niemniej jednak prosilibyśmy o kilkuminutową przerwę techniczną, abyśmy krok po kroku przyjrzeli się wszystkim poprawkom, czy zostały rozpatrzone w sposób właściwy. Niezwłocznie po tym poinformujemy Wysoką Komisję, czy jest jeszcze konieczność powrotu do jakiegoś tematu, czy też już wszystko zostało rozpatrzone prawidłowo i możemy zakończyć dzisiejsze posiedzenie Komisji.

Jednocześnie proszę też o upoważnienie Biura Legislacyjnego do naniesienia tych wszystkich komentarzy i uwag, które miałem przyjemność wypowiadać. Chodzi o to, żeby to wszystko znalazło się w zestawieniu, plus ewentualnie kwestie redakcyjne, które

wynikną w trakcie bliższej analizy tekstu, bo rozumiem, że w następnym tygodniu prawdopodobnie odbędzie się głosowanie, więc na pewno szczegółowo się temu jeszcze przyjrzymy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Po porozumieniu z prezydium ogłaszam przerwę do 11.20.

Punktualnie o 11.20 rozpoczynamy następną część posiedzenia Komisji.

[*Po przerwie*]

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kończymy przerwę.

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Dziękuję uprzejmie.

Panie przewodniczący, przepraszam za te niewątpliwą niedogodność z naszej strony.

Wszystkie poprawki zostały rozpatrzone, pozytywną opinię Komisji uzyskały następujące poprawki: 12, 25, 29 i 30 w bloku PiS oraz dwie osobne poprawki: 23 i 52. Wszystkie inne poprawki, jak zanotowaliśmy, zostały odrzucone.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Ta generalna uwaga zamyka rozpatrywanie wszystkich poprawek, do wszystkich się odnieśliśmy, żadnej nie pominęliśmy. Sprawozdanie będzie kompletne i mogę już w tej chwili…

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tak, panie przewodniczący, tak jak powiedziałem przed przerwą, my jeszcze te wszystkie nasze uwagi naniesiemy na sprawozdanie, łącznie z komentarzami, o ile zaistnieje taka potrzeba, żebyście państwo mieli maksymalną dawkę informacji w sprawie tego, jak będzie przebiegało głosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Super, bardzo dziękujemy, dozgonna nasza wdzięczność dla panów mecenasów, naprawdę sporo nam to ułatwiło. Rozumiem, że odbyło się to wszystko kosztem nocy albo rodziny, więc tym bardziej to doceniamy.

Chciałbym jeszcze wrócić do dwóch spraw porządkowych.

Pierwsza to termin dla MSZ na przedstawienie opinii, który wyznaczam do 10 czerwca do godz. 10.

I pozostaje nam jeszcze wyznaczenie posła sprawozdawcy.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Jeśli można to proponuję Andrzeja Czerwińskiego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy są jakieś inne propozycje?

Jeśli nie, to przyjmujemy, że wyznaczono mi to zadanie.

Na koniec, bo praktycznie prace Sejmu nad tą ustawą, te wstępne, są zakończone, będziemy mogli mieć jeszcze ewentualnie możliwość pracy nad tym, co postanowi Senat – chciałem podziękować wszystkim, którzy poświęcili bardzo dużo czasu w terminie niedogodnym dla każdego z posłów.

Były dwa tygodnie bez obowiązku przyjeżdżania do parlamentu, więc chciałem podziękować za to, że te kilkanaście godzin państwo posłowie poświęciliście.

Chciałem też podkreślić, bo to się rzadko zdarzało, że – choć różniliśmy się w wielu nawet pryncypialnych sprawach – to jednak kultura dyskusji i dyskusja nad argumentami dominowała podczas naszych spotkań i za to jestem bardzo, bardzo wdzięczny państwu posłom, każdemu z osobna.

Dziękuję bardzo i do zobaczenia.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Przyłączam się do tej optymistycznej opinii i résumé, które przedstawił pan przewodniczący.